



Forsknings- og Innovationsstyrelsen
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 40
1260 København K

28. juni 2010/mpk

Høring vedr. Open Access til videnskabelige publikationer

Dansk Medicinsk Selskab, som er en paraplyorganisation for de lægevidenskabelige selskaber, er blevet orienteret om FI's høring vedr. Open Access til videnskabelige publikationer.

Det fremgår ikke af høringsbrevet, at DMS er høringspart, men efter telefonisk aftale med Inger Schow 28. juni fremsendes her DMS' kommentarer til høringen.

Overordnet kan Dansk Medicinsk Selskab tilslutte sig, at den "grønne model" er den mest attraktive af de beskrevne.

Dansk Medicinsk Selskab har dog følgende kommentarer:

- Det er af stor betydning for forskningens kvalitet, at kun artikler, der har været igennem en *peer review*-proces bør være omfattet af en Open Access-aftale. En Open Access-aftale må ikke føre til en forringelse af forskningens kvalitet. En fravigelse af *peer review*-processen vil medføre dårligere forskning.
- Det er en stor bekymring, om en Open Access-aftale kunne indvirke negativt på *impact factor*-forholdene. De meget prestigefyldte tidsskrifter kunne forventes at være imod fri adgang til deres dyrt erhvervede artikler. Resultatet kunne blive, at de mest anerkendte internationale tidsskrifter ikke længere ville være interesseret i at publicere artikler af danske forskere.

I forlængelse af dette kunne man frygte, at Open Access ville fokusere på tidsskrifter med lavere *impact factor* og måske direkte eller indirekte presse forskere til at publicere udelukkende i disse. En sådan udvikling ville underminere dels forskernes muligheder for at publicere i de bedste tidsskrifter, dels vanskeliggøre forholdene for de gode tidsskrifter, der gør et stort og seriøst arbejde for at fastholde en meget høj kvalitet i deres publicerede artikler.

En Open Access-aftale skulle således indebære en meget bred vifte af forlag, for at artiklerne kan få en tilstrækkelig høj *impact*.

Det anbefales på det kraftigste, at disse forhold undersøges nøje.

- Det er væsentligt, at forskerne ikke pålægges yderligere administrative funktioner end dem, der allerede nu er forbundet med publicering af forskningsresultater. Processen i forhold til Open Access skal derfor i så høj grad som overhovedet muligt gøres automatisk.

Til slut finder DMS det uheldigt, at Open Access-udvalgets medlemmer udelukkende synes at være rekrutteret fra biblioteksverdenen. Det havde været gavnligt, om udvalget også havde inkluderet aktive forskere og/eller repræsentanter fra de nationale forskningsudvalg.

Venlig hilsen



J. Michael Hasenkam
Formand